



Lessons learned van de  Digitale Universiteit

Michiel van Geloven
januari 2009

Agenda

- DU in vogelvlucht
- Werkwijze van de DU
- Lessons learned



Aanleiding voor de DU

- “Problematische situatie rond de innovatietaak van de Open Universiteit”
- OCW gaf startsubsidie van ca. M€ 11
- Begin 2001 startte de DU
- Met torenhoge ambities
- En een onderbezet bureau, waardoor nauwelijks sturing op projecten (tijd, geld, kwaliteit)

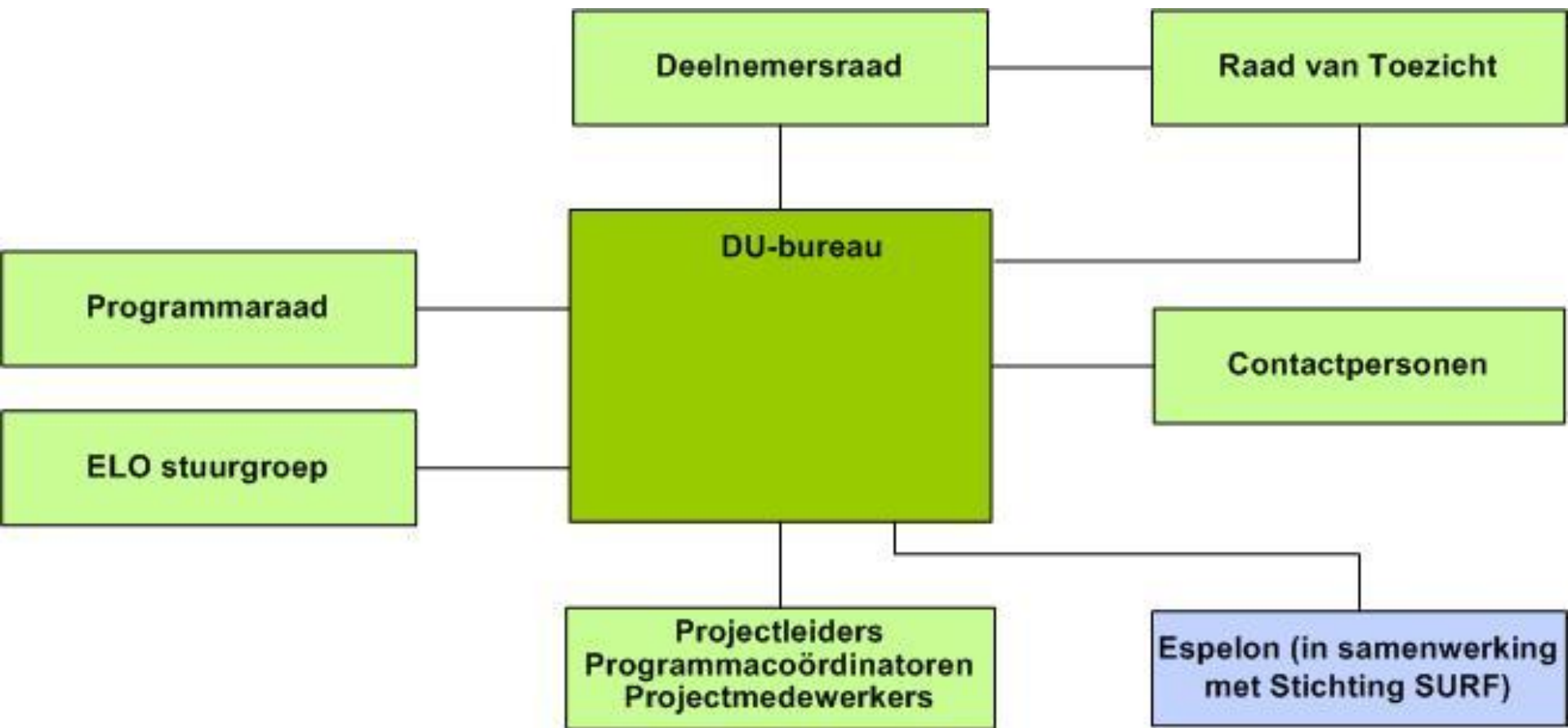


2002: jaar van hervorming

- Efficiëntieslag in het bureau
- Bestuurlijke rust
- Herstel van de relatie met de instellingen
- Opzet van programma- en projectbesturing
- Eerste stappen naar inhoudelijke koers



Organigram



Missie DU (vanaf eind 2002)

Het realiseren van schaalvoordelen op het gebied van opleidingsinnovatie en ICT met als resultaat

- Verdere digitalisering van het HO, vooral blended learning en leren op afstand
- Verspreiding van nieuwe onderwijsopvattingen die met ICT gerealiseerd kunnen worden
- Convergentie van systemen met het oog op uitwisselbaarheid van digitale leermiddelen
- Kosteneffectief gebruik van digitale leermiddelen



Het einde van de DU

1. Het vertrek van de VU
2. Intrekken subsidietoezegging OCW (M€ 5)
3. Afnemend draagvlak in de instellingen voor de (hoge) contributie
4. Instellingen willen meer innovatiespeelruimte hebben buiten de DU



Financiering

- Structureel: jaarlijkse contributie instellingen
 - Verdeelmodel, gezamenlijk M€ 7,5 per jaar
- Incidenteel: subsidie OCW
 - Bij de start: M€ 11
 - 2004: M€ 2
 - 2005: M€ 4
- Totaal ca. M€ 40



Globale jaarlijkse begroting

- Projectbudget: M€ 6
- Kosten bureau: M€ 0,8
- Kosten gremia: M€ 0,3
- Innovatium en andere events: M€ 0,4



DU-projecten

- Op basis van het jaarlijkse ontwikkelprogramma
- Voorstellen uit de instellingen in één ronde
- Budget per project K€ 50-400, looptijd 1-2 jaar
- Beoordeling door Programmaraad, toekenning door Deelnemersraad
- Vrijwel alle projectresultaten zijn nog steeds voor iedereen beschikbaar (www.du.nl)



DU-content

- Gezamenlijk tooling vastgesteld
 - Toetsen: Question Mark Perception
 - Content: learn eXact
- Docenten zijn lastig te betrekken
- Experts nodig voor technische support (complexe tools)
- Projecten willen graag 'mooie' content maken
- Uitwisselbaarheid van content was weerbarstig



Implementatie van producten...

- Steeds vroeger streven naar commitment op niveau van de opleiding (opleidingsmanagement!)
- Business case als eerste verkenning van de vraag
- Implementatiefase verplicht onderdeel in projecten
- Ondersteuning met website, catalogus, bijeenkomsten



Community

- De DU-community bestond vooral uit ICTO-professionals (en onderwijskundigen en ICT-ers)
- Projectleiders zijn schaars en komen meestal uit stafafdelingen
- Vrijmaken van medewerkers uit opleidingen is een grote uitdaging



DU rechten-model

- Alle auteursrechtenkwesties via een bestuurlijk mantelcontract geregeld
- Alle expertise-producten: onder Creative Commons licentie voor iedereen beschikbaar
- Content-producten: eigendom van de penvoerder, via projectcontract verplicht beschikbaar voor het hoger onderwijs
- Samenwerking met derden: maatwerk



Lessons learned (good practices)

- Samen kennis ontwikkelen loont
- Samenwerken in projecten bouwt krachtige netwerken tussen professionals binnen en tussen de instellingen
- Projectenrondes entameren het gesprek over onderwijsvernieuwing in de instellingen
- Gezamenlijke technologie-keuzes geven houvast en maken goede support mogelijk
- Jaarlijks congres op locatie is een geweldige ontmoetingsplaats en inspiratiebron



Lessons learned (teleurstellingen)

- Gezamenlijke productontwikkeling geeft nauwelijks garanties voor feitelijk gebruik
- Subsidie-opportunisme is hardnekkig
- Onderwijs denkt nauwelijks na over de business case van projecten
- Er is geen markt voor digitale leermiddelen als daarvoor de werkelijke kosten worden gevraagd
- Het is lastig om slechte projecten voortijdig te beëindigen





Michiel van Geloven
interimichiel@xs4all.nl
06 2237 2840